

To: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 6/23/2020 5:58:07 PM
Subject: RE: Tekst LZ opschalen reguliere zorg
Received: Tue 6/23/2020 5:58:07 PM
[image001.png](#)

Ok!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 19:04
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: RE: Tekst LZ opschalen reguliere zorg

(10)(2e)

buiten verzoek
 buiten verzoek Moet je wel alleen
 de IGJ doen, maar dat vertrouw ik jou wel toe ☺.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 18:50
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: RE: Tekst LZ opschalen reguliere zorg

Zie paar kleine opmerkingen. In de vierde zin is de volgorde omgedraaid van de twee factoren.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: maandag 22 juni 2020 11:39
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
CC: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: RE: Tekst LZ opschalen reguliere zorg

Hoi (10)(2e)

Hierbij de tekst wat dan nog in de brief moet. Al deels afgestemd met (10)(2e) (10)(2e) wil je in de brief dan even goed kijken naar de tekst!!

Ik heb (10)(2e) gesproken en hij zegt de cijfers te gebruiken die de NZa meldt in hun rapportage, die kloppen namelijk ook wel. Wel adviseerde hij de zin voorafgaand aan de cijfertekst te veranderen, want dat scheidt verwarring. Dat vond ik zelf ook. De tekst wordt nu als volgt.

Opschalen Reguliere zorg

11.1 Concept

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 11:32

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Tekst LZ opschalen reguliere zorg

Ik zou ook toevoegen dat de angst voor besmetting heeft bijgedragen. (in de tweede rode zin). Anders komt alles op conto van onze bezoekregeling, dat is niet terecht men geeft vaak beide aan.

Check je de cijfers nog bij (10)(2e) Gevoelsmatig zou ik zeggen dat de oversterfte in verpleeghuizen ook naar rato hoger is.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 11:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Tekst LZ opschalen reguliere zorg

Urgentie: Hoog

Dag,

Ik heb contact gehad met (10)(2e), zij gaf aan dat het CIZ onderstaande ook vrij stellig vond, maar dat de NZa nu eenmaal uitgaat van de cijfers en de nuance hierin niet altijd meeneemt. Natuurlijk heeft corona en de bezoekregeling gezorgd voor minder aanvragen, maar normaliter worden er in Q2 altijd minder indicatieaanvragen gedaan.

Ik heb met (10)(2e) contact opgenomen en aangegeven dat ik in afstemming met jullie wellicht enige nuance aanbrengen in de tekst.

Zie onderstaande, zijn jullie hiermee akkoord? Of de oorspronkelijke tekst (die is natuurlijk niet fout).

(10)(2e)

Ps; gooi eerdere mails hierover weg. Begon een beetje warrig vanmorgen...

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 09:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Tekst LZ opschalen reguliere zorg

Hoi (10)(2e)

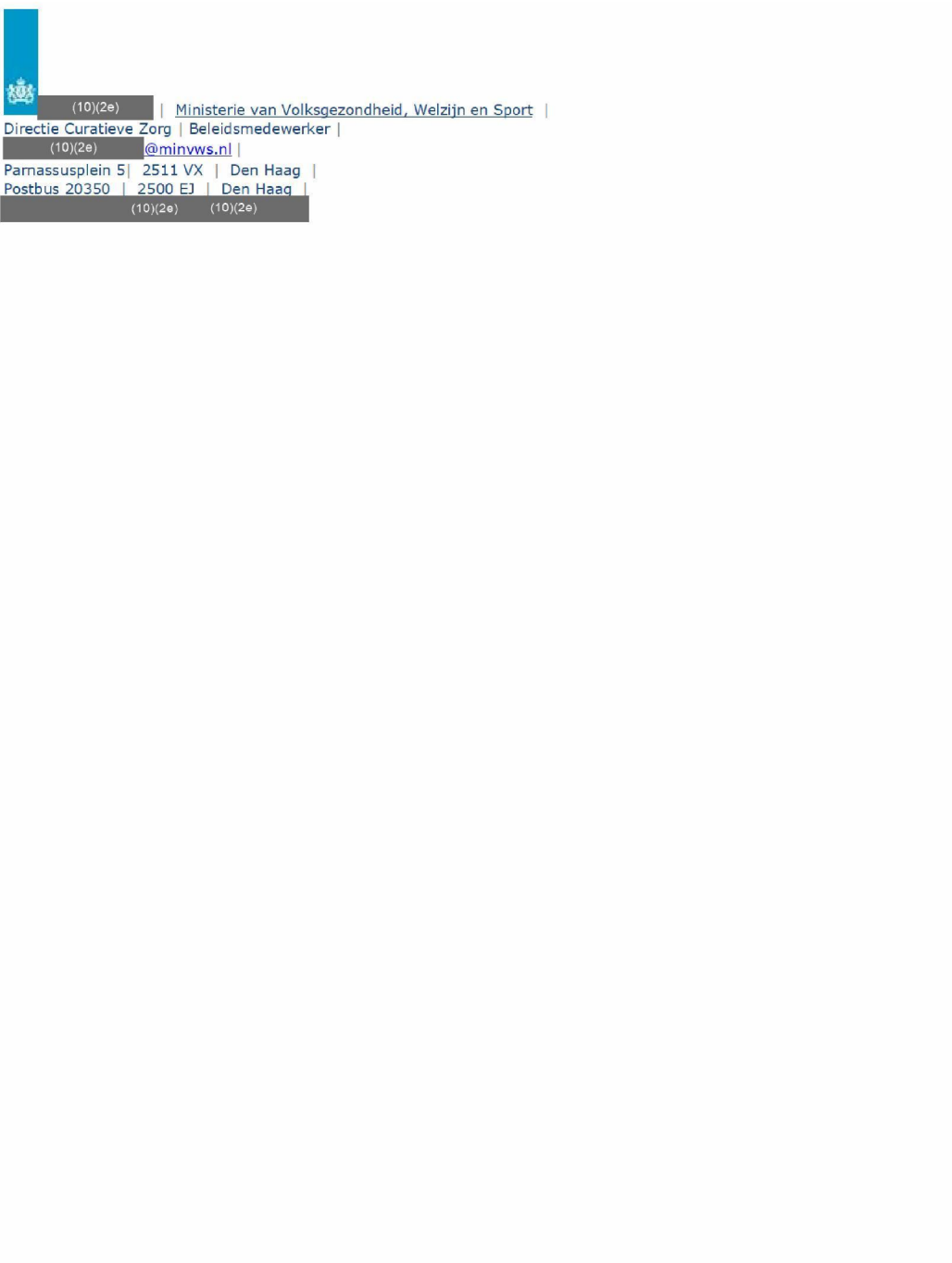
Hierbij het concept tekstje wat ik nu heb nav 1^e rapportage LZ in het traject opschalen reguliere zorg. Zie ook deze link:

<https://www.nza.nl/actueel/nieuws/2020/06/18/aantal-mensen-in-de-langdurige-zorg-gedaald-tijdens-corona-uitbraak>

Brief gaat bij ons rond 13 uur de lijn. Dus mocht het voor die tijd lukken om er naar te kijken, dan is dat fijn! Anders komt het na het weekend wanneer we ook evt. wijzigingen gaan verwerken. Sowieso moeten we even kijken want LZ is natuurlijk MVWS terwijl opschalen reguliere zorg MMZS is...

11.1 Concept

(10)(2e)




(10)(2e) | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Directie Curatieve Zorg | Beleidsmedewerker |
(10)(2e) | @minvws.nl |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
(10)(2e) (10)(2e)